

BØRSEN.

Grundlagt 1896 af Th. Green
Udgivet af Dagbladet Børsen A/S
Tryk: Bold Printing Malmø AB

DIREKTION

Allan Hansen | Administrerende direktør | alha@borsen.dk
Lars Schmidt | Økonomidirektør | lasc@borsen.dk
Louise Stenbjørne | Redaktionel udviklingsdirektør | lost@borsen.dk

REDAKTION

Jørgen Andresen | Ansvarshavende nyhedschef | joan@borsen.dk
Niels Lunde | Chefredaktør | nilu@borsen.dk
Rasmus Emborg | Redaktionschef | remb@borsen.dk
Kasper Haugaard | Redaktionschef, digitale medier | kaha@borsen.dk
Allan Larsen | Nyhedsredaktør | alla@borsen.dk

BØRSEN MENER

Sænk selskabsskatten, Karsten Lauritzen

Lavere selskabsskat booster danskernes løn. Sådan lød en overskrift i Børsen i mandags. **Finansministeriet** har i et svar til **Folketingets Finansudvalg** opjusteret ministeriets beregning af, hvor stor en positiv effekt en sænkning af selskabsskatten vil have på lønudviklingen. **Finansministeriet** mener nu, at en sænkning af selskabsskatten med 5 procentpoint til 17 pct. vil løfte timelønnen med hele 0,9 pct. Finansministeriets skøn over en sænkning af selskabsskattens positive effekt på lønnen er fordoblet i forhold til ministeriets skøn for et år siden.

Det er strengt taget en gammel nyhed, at byrden fra selskabsskatten ikke primært bæres af virksomhedsejerne, men i høj grad bæres af virksomhedernes medarbejdere i form af lavere løn. Det er meget enkelt at forstå, at det forholder sig sådan.

Politikere og vælgere lider af den vrangforestilling, at selskabsskatter rammer "rige" aktieejere

Investeringer er meget følsomme overfor selskabsskattens højde. Det er meget let at flytte investeringerne fra lande med høj selskabsskat til lande med lav selskabsskat.

Investeringer er en væsentlig drivkraft for produktivitetsudviklingen, og da lønudviklingen i virksomheder, der opererer i et konkurrencemarked, hænger nøje sammen med produktivitetsudviklingen, rammes lønudviklingen i virksomheder med lavt investeringsniveau. Derfor er det i høj grad medarbejderne, der bærer selskabsskattebyrden.

Det er veldokumenteret i den økonomiske forskning, at det forholder sig sådan. **Thorning**-regeringens produktivitetskommissionens gennemgang af forskningsresultaterne viste, at effekten af selskabsskat på lønnen endda kan være væsentligt højere end Finansministeriets nye og forhøjede skøn.

Nogle studier viste, at en forhøjelse af selskabsskatten med 1 pct. reducerede lønnen med op mod 1 pct. Så Finansministeriets skøn over selskabsskattens negative indflydelse på danske lønninger er formentlig for lavt. Faktisk har de danske virksomheders investeringer i Danmark i en årrække været lave, mens danske internationale virksomheder har investeret lystigt i udlandet.

Selskabsskatten har andre skadevirkninger end at dæmpe investeringsniveauet. Hø-



Karsten Lauritzen (V) bør arbejde for at sænke eller afskaffe den skadelige selskabsskat. Arkivfoto: Thomas Lekkfeldt/Scanpix

je selskabsskatter forvrider også fordelingen mellem fremmed- og egenkapital i virksomhederne. Der er skattemæssig fradragsret ved forrentning af fremmedkapital, men ikke for omkostningen ved fremskaffelse af egenkapital. Det tilskynder til at finansiere med fremmedkapital frem for egenkapital.

Det gør virksomhederne mindre robuste over for konjunktursving. En høj gældskvotient risikerer også at flytte ledelsens fokus væk fra virksomhedens langsigtede strategi og udvikling over på kortsigtet likviditetsstyring og servicering af gælden.

Alle skatter er skadelige og giver forvrindinger til skade for velstandsudviklingen. Selskabsskat er i den rigtigt skadelige ende. Derfor bør den sænkes og ideelt set afskaffes. Det er politisk vanskeligt, fordi politikere og vælgere lider af den vrangforestilling, at selskabsskatter rammer "rige" aktieejere.

Virkeligheden er, at det især er virksomhedernes medarbejdere, der bærer byrden.

Derfor "burde det være en mærkesag for fagbevægelsen at få fjernet selskabsskatten, for det er reelt en skat på deres medlemmers realløn" som **Joachim B. Olsen**, finansordfører (LA), har formuleret det. Med den indgang burde der være bred politisk tilslutning til at gøre noget ved selskabsskatten.

Ole P. Kristensen

Uenig? Deltag i debatten
[facebook.com/borsenopinion](https://www.facebook.com/borsenopinion)

Drop fokus på tal og led efter nye løsninger for landbruget

Afjytte Krag-Juel-Vind-Frijs,
Halsted Kloster

DEBAT Kære **Ida Auken** (R) og **Danmarks Naturfredningsforening**.

I har nu brugt ressourcer på at få udarbejdet og offentliggjort nye videnskabelige tal, hvis formål er at påvise, at landbrugspakken vil medføre en forværring af vores vandmiljø.

Jeg har stor respekt for videnskaben og de resultater, der fremkommer af videnskabelig forskning.

Som I ved, er der imidlertid sjældent et endegyldigt og enslydende svar på forskningsområdet. Resultatet afhænger som bekendt af det valgte udgangspunkt og den valgte metode.

Den kendsgerning afspejler sig med al tydelighed i den aktuelle debat om landbrugets rammevilkår set i relation til miljøet.

Jeg har også stor respekt for jeres fælles og vedvarende ønske og store indsats for at sikre et godt miljø nu og i fremtiden. Det er en interesse, som jeg i høj grad deler med jer.

Der, hvor jeg ikke kan følge jer og savner et medspil, er i jeres åbenlyse manglende interesse for – med baggrund i moderne teknologi og videnskab – at finde spændende nye og intelligente løsninger på de udfordringer, vi måtte have.

Vi slår hinanden i hovedet

Som nævnt i min kronik her i Børsen 13. november 2017 er der i vore nabolande forsket i nye løsninger.

Her reguleres landbruget f.eks. efter næringsbalance, således at den enkelte bedrift er ansvarlig for og skal dokumentere, at alle gældende regler følges.

I stedet for at bruge kræfterne konstruktivt bestiller vi ikke andet end at slå hinanden i hovedet med videnskabelige tal. Og sådan kan vi blive ved og samtidig se på, at vore naboer overhaler os i miljø og velfærd.

Hvis det er jeres oprigtige ønske, at miljøet og velfærdssamfundet skal gå hånd i hånd ind i fremtiden, er det på tide, I beslutter jer for at blive konstruktive medspillere i det spændende arbejde, der ligger forude.

Jeg ser frem til samarbejdet.

Unge har brug for vejledning

Af **Juliane Jenvall**

Uddannelsesordfører, Venstres Ungdom

DEBAT I en tid, hvor der er kommet ro omkring ungdomsuddannelserne og ingen store reformer lurer ude i horisonten, bør man vende blikket mod et element i vores uddannelsessystem, der i dag fejler grufudt: vores vejledningssystem.

I dag har man målrettet vejledningen fra folkeskole til ungdomsuddannelse med 20 pct. svageste elever.

Resten kan, hvis de er heldige, blive mødt med halvhjertet kollektiv vejledning og et link til en hjemmeside.

Det er ikke godt nok. Naturligvis er der mere end 20 pct., der har behov for vej-

ledning, og desværre er der også meget mere end 20 pct., der ender på den gale ungdomsuddannelse.

Det er ærgerligt for de unge mennesker, der skal spille tid og få et nederlag i kraft af et forkert valg af uddannelse. Men det er også ærgerligt at skulle spille ressourcer, der kunne være gået på bedre undervisning, på et galt uddannelsesvalg.

Alle elever skal have ret til vejledning. Det betyder ikke, at alle skal have vejledning, men alle skal have muligheden for det.

Kun sådan kan vi sikre, at en af de vigtigste overgange i vores uddannelsessystem fungerer. Og at så mange unge som muligt får en succesoplevelse i uddannelsessystemet.

Børsen retter

I avisen tirsdag bragte Børsen et billede af **Henrik Nedergaard Thomsen**, partner hos **Kammeradvokaten**, ledsaget af en billedtekst, hvoraf det fremgår, at personen på billedet er **Erik Wendelboe Christiansen**, adm. partner i advokatfirmaet **Horten**.